

7.Миллер А. А. История искусств всех времён и народов. Первобытное искусство. – Л.: П.П. Сойкин, 1929.

8.Мириманова М. С. Конфликтология: Учебник для студ. сред. пед. учеб. заведений. – 2-е изд., испр. – М.: Издательский центр «Академия», 2004.

УДК 17.0

Л. В. ЗОРИНА

г. Екатеринбург, УГГУ

ВОСПРИЯТИЕ ТЕЛА: ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается проблема восприятия тела и телесности в контексте этических и политических реалий современной России.

*Абсурд, мораль, мещанство, протест, тело, ханжество, этика*

L. V. ZORINA

THE PERCEPTION OF THE BODY: THE ETHICAL DIMENSION

The article deals with the problem of the perception of the body and physicality in the context of the ethical and political realities of modern Russia.

*Absurd, body, ethics, morality, philistinism, revolt, sanctimony*

Основной проблемой, связанной с восприятием тела и образов тела (а понятие «тело», в первую очередь, ассоциируется с обнаженностью), остается мещанская или ханжеская мораль, характерная для сознания основной части населения. Безусловно, вопрос ханжества и лицемерия является актуальным не только в российском обществе, но в современной ситуации, когда основным трендом политической власти является навязывание обществу ретроградных установок, в России он стоит куда более остро, чем в Европе и Америке. Мещанская мораль является непрямым атрибутом большинства, что вполне закономерно, ведь часть населения, составляющая большинство, имеет мелкобуржуазное происхождение. (Поскольку о крупной буржуазии – совершенно другой разговор). Мораль, основанная на практицизме обыденной

жизни, непременно приводит к узости кругозора ее носителей и их стремлению следовать плоской дидактике в суждениях о многообразных и сложных аспектах жизни общества. Подобный примитивизм суждений и ведет к такому явлению как мещанское ханжество, нередко служащее маскировкой для подавленных этим же ханжеством невротиков. Актуально и то, что ханжеству подвержены отнюдь не только люди с низким уровнем образования. Здесь главной причиной является недостаток, а то и полное отсутствие эстетического воспитания.

Ханжеская мораль видит тело «грязным» и постыдным, а ее носители, особенно в современной России, в своих суждениях ссылаются на «традиционные» христианские ценности. Однако, подобное понимание христианских ценностей – удел «простецов». Средневековая теология ясно указывала на то, что человеческие мерки неприменимы в вопросе различения плохого и хорошего, греха и добродетели. Например, Абельяр в трактате об этике так говорит, толкуя фрагмент Евангелия от Матфея: «... если намерение твое будет правым, то и вся масса дел, из него вытекающих, будет достойна света» [1, с. 108]. Христианская мораль, на которую якобы опирается ханжеское сознание, на самом деле переводит этику в интимную сферу отношений человека и Бога. И разве не сказано: «блудницы и мытари вперед *вас* идут в Царство Божие» (Мф., 21: 31)? Эти слова адресует Христос толпе, всегда готовой судить.

Закономерно поэтому, что тело как оно есть – обнаженное тело – не имело в средневековом христианском сознании однозначно отрицательной трактовки. Напротив, чистое тело (обнаженное) и символизировало чистоту, невинность, Истину. В этом аспекте этическое напрямую связывается с эстетическим, поскольку эстетическое восприятие по определению оторвано от пошлых обыденных смыслов. Именно поэтому совершенно недопустимым и пагубным является стремление современного российского истеблишмента с помощью нелепых запретов и ограничений формировать у детей неадекватное восприятие обнаженной телесности. Известно также, что наиболее

неадекватную реакцию вызывает мужская обнаженность, причем у взрослой публики. Вот пример комментария с форума в интернете, посвященного жанру ню в фотографии: «Женская обнаженка – все нормально, мужская – нужно устроить срач в комментах». Эти слова очень емко характеризуют ситуацию. Как показывают исследования И. Кона [2], мужское тело вызывает интерес в первую очередь в аспекте гомосексуального желания. Кроме того, мужская обнаженность табуирована намного сильнее женской. Причина, как видится, в особенностях мужских гениталий, которые, в отличие от женских, явно видимы. Очень показательны здесь примеры, связанные с табуированием мужского тела в балетном искусстве, которое является, по сути, искусством тела. В 1911 г. в Мариинском театре разразился скандал, вызванный тем, что В. Нижинский перед выступлением не одел поверх обтягивающего трико штанишки, оберегавшие взгляд деликатной публики от созерцания «ненужной» выпуклости. Спустя полвека, в самый разгар эпохи советского ханжества, штанишки «забыл» надеть Рудольф Нуреев. Как выяснилось позднее, молодой танцовщик прознал о мужской балетной моде, бытующей на «загнивающем» Западе, и захотел последовать ей, сочтя ее более эстетичной.

Начиная с балетных проблем, можно говорить о «теле протеста» или «теле истины». Тело использовалось как инструмент протеста с очень давних времен, но именно в XX веке оно становится инструментом художника, выражающего протест. Это связано, прежде всего, с таким явлением, как акционизм. Если Флоренский говорил, что «христианин говорит своим телом» [3, с. 540], то мы можем сказать это о художнике. Тело протеста – тело, поставленное в центр мира, ибо призвано выражать состояние мира, оно помещается в публичное пространство с целью выявить Истину. Здесь искусство, как и этика, возвращается в сферу отношений «Человек – Бог». Искусство демонстрирует вновь свою изначальную религиозную сущность. А человеческое тело несет субстанциональное значение в смысле его подобия божественному. О таком понимании субстанциональности говорит Флоренский, противопоставляя джеду и «скорлупы» [3, с. 537].

Субстанциональный человек говорит: «Я есть», указывая тем самым на Истину, скрытую пустыми видимостями. В современной России к акциям подобного рода следует отнести деятельность Петра Павленского. В последнем случае речь идет также об *обнаженном* теле, помещенном в публичное пространство, в котором оно противопоставлено телу и *образу* Власти, использующему различные визуальные клише.

Акция Павленского, состоявшаяся на Красной площади 10 ноября 2013 года, представляет тело истины как страдающее тело, которое, тем самым и укореняется в мире. В то время как авторитарная власть обращает человека (тело гражданина) в пустышку, «скорлупку», лишенную содержания (самости), подгоняя его под себя, тело художника обретает субстанциональность благодаря страданию. Тело художника – тело Мысли, которая в авторитарной системе лишена легитимного статуса и поэтому может иметь радикальное выражение. Символика обнаженности здесь восходит к представлениям о *теле свободы*, характерном для античной культуры и унаследованном культурой революционного классицизма конца XVIII века. В реалиях современной России можно говорить о том, что тело свободы трансформируется в *тело абсурда*, поскольку только тело (и образ, и субстанция), в отличие от слов, ставших «перевертышами», способно адекватно отразить ситуацию абсурда, творимую системой.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Абеляр П. История моих бедствий / Пер. с лат. С. Неретиной. – СПб.: Азбука-Аттикус, 2014. – 288 с.
- 2.Кон И. Обнаженное мужское тело в русском изобразительном искусстве // Тело в русской культуре. Сб. ст. / Сост. Г. Кабакова и Ф. Конт. – М.: Новое литературное обозрение, 2005. – 400 с., ил.
- 3.Флоренский П. А. Христианство и культура. – М.: ООО «Издательство АСТ», Харьков: «Фолио», 2001. – 672 с.